

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju
Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78
OIB: 34606600284

Stečajni upravitelj

ST-45/2015
Trgovački sud u Splitu
n/p sudac Zrinka Čosić

PREDMET: ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju - očitovanje na postupanje odvjetnika Marka Kallaya kao punomoćnika trgovačkog društva TECHCOM GmbH i kao zamjeničkog punomoćnika člana Odbora vjerovnika Dragana Suše

Ovim podneskom, ponukan podneskom zamjeničkog punomoćnika člana Odbora vjerovnika Marka Kallaya i punomoćnika trgovačkog društva TECHCOM GmbH, od dana 21.10.2019. godine i 28.10.2019. godine, te rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-45/15 od dana 30.10.2019. godine, podnosim dodatno očitovanje kojim opisujem i dokumentiram dosadašnja postupanja odvjetnika Odvjetničkog društva Kallay & partneri d.o.o., Marka Kallaya i Vedrana Plasaja, te njihovih zamjenika, u oba navedena svojstva (i kao zamjenika člana Odbora vjerovnika i kao punomoćnika trgovačkog društva TECHCOM GmbH), koja su usmjerena isključivo na odugovlačenje kako ovog stečajnog postupka, tako i svih postupaka unovčenja imovine stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju, idu protiv drugih stečajnih/razlučnih vjerovnika i poduzimaju se isključivo i jedino rukovodeći se partikularnim interesima društva TECHCOM GmbH, koje je ujedno i imatelj udjela – vlasnik društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju.

Prije svega, naglašavam kako je imenovani član Odbora vjerovnika, tadašnji punomoćnik društva TECHCOM GmbH, odvjetnik Dragan Suša sudjelovao samo i isključivo u radu prve i druge sjednice Odbora vjerovnika. Na svim ostalim

sjednicama Odbora vjerovnika mijenjali su ga odvjetnik Marko Kallay i odvjetnik Vedran Plasaj, ovaj potonji za vrijeme dok je bio član Odvjetničkog društva Kallay i partneri d.o.o. Zbog toga zaključujem da imenovani član Odbora vjerovnika odvjetnik Dragan Suša nema stvarni interes obavljati svoju funkciju člana Odbora vjerovnika.

Na početku svoga očitovanja naveo sam kako su sva djelovanja odvjetnika Kallaya i Plasaja (u svojstvu zamjenika člana Odbora vjerovnika i punomoćnika društva TECHCOM GmbH kao stečajnog vjerovnika), kao i drugih odvjetnika Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. usmjerena isključivo na otežanje svih postupaka radi ostvarenja partikularnih interesa trgovačkog društva TECHCOM GmbH. Ovu tezu dokumentiram slijedećim dokazima:

1. Odugovlačenje i opstruiranje stečajnog postupka

a) Na ispitnom ročištu održanom dana 14.6.2016. godine odvjetnik Marko Kallay, kao punomoćnik trgovačkih društava TECHCOM GmbH, TECHCOM d.o.o., JLM CORPORATION i fizičke osobe dr. Tobiasa Wagnera, maliciozno je i bez ikakvog razloga osporio sve tražbine koje su na tom ročištu priznate, a izričito tražbine stečajnih vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. i CKTZ d.o.o. Nakon njegova osporavanja, isto su ponukani njegovim primjerom, učinili punomoćnici svih društava koja su vlasnički povezana s trgovačkim društvom TECHCOM GmbH i to odvjetnik Grgić, odvjetnica Bokulić i odvjetnik Plasaj. Malicioznost njegova postupanja vidljiva je iz činjenice da su radi utvrđenja osnovanosti ovako iskazanog osporavanja tražbina pokrenute parnice samo protiv trgovačkih društava CE-ZA-R d.o.o. i CKTZ d.o.o., dok parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja drugih osporenih tražbina nisu pokrenute. Razlog pokretanja parnica radi utvrđenja osnovanosti osporavanja protiv društava CE-ZA-R d.o.o. i CKTZ d.o.o. jest isključivo činjenica da se radi o velikim razlučnim vjerovnicima, čime se pokušao stvoriti pritisak na njih kako bi se pokušalo isprovocirati pregovaranje radi nagodbe s društvom TECHCOM GmbH.

DOKAZ: preslik zapisnika s ispitnog ročišta i skupštine vjerovnika od dana 14.6.2016. godine – prilog 1 (bio je 7)

b) Odvjetnik Marko Kallay, kao punomoćnik trgovačkog društva TECHCOM GmbH više puta je zahtijevao odgodu održavanja skupština vjerovnika i to:

- skupštine vjerovnika zakazane za dan 8.7.2016. godine;
- skupštine vjerovnika zakazane za dan 12.9.2016. godine,

te je također pokušao odgoditi i skupštinu vjerovnika zakazanu za dan 27.4.2017. godine.

DOKAZ: podnesak TECHCOM GmbH – prijedlog za odgodu skupštine vjerovnika od dana 5.7.2016. godine – prilog 2 (16)

zapisnik sa skupštine vjerovnika zakazane za dan 8.7.2016. godine – prilog 3 (14)

podnesak TECHCOM GmbH – prijedlog za odgodu skupštine vjerovnika od dana 9.9.2016. godine – prilog 4 (15)

zapisnik sa skupštine vjerovnika zakazane za dan 12.9.2016. godine – prilog 5 (4)

zapisnik sa skupštine vjerovnika održane dana 27.4.2017. godine – prilog 6 (10)

Time je punomoćnik trgovačkog društva TECHCOM GmbH znatno usporio vođenje stečajnog postupka.

c) Na 3. sjednici Odbora vjerovnika dan mi je nalog da: „u svrhu utvrđenja sveukupnog stanja inventara, rezervnih dijelova, repromaterijala i gotovih proizvoda, a kako bi se mogla donijeti odluka o produljenju ugovora o zakupu skladišta s trgovačkim društvom TECHCOM GmbH, odnosno odluka o unovčenju imovine stečajnog dužnika, članovi odbora vjerovnika jednoglasno upućuju stečajnog upravitelja da bez odgađanja formira Povjerenstvo za popis imovine čiji će članovi biti stečajni upravitelj, predstavnik bivših radnika g. Mladen Bekavac, te osoba iz knjigovodstva/računovodstva stečajnog dužnika, koje se zadužuje da u roku od 30 dana od dana održavanja ove sjednice Odbora vjerovnika:

- utvrdi stvarno stanje opreme u valjaonici uz sačinjenje popisa te imovine;
- utvrdi stvarno stanje opreme u čeličani uz sačinjenje popisa te imovine;

- utvrdi stvarno stanje preostale opreme željezare uz sačinjenje popisa te imovine;
- utvrdi stvarno stanje opreme trafostanice uz sačinjenje popisa te imovine;
- utvrdi stvarno stanje repromaterijala koji se nalazi u skladištu u vlasništvu TECHCOM GmbH;
- utvrdi stvarno stanje inventara i rezervnih dijelova koji se nalaze u skladištu TECHCOM GmbH;
- utvrdi stvarno stanje gotovih proizvoda koji se nalaze u skladištu TECHCOM GmbH.

U zasjedanju 3. sjednice Odbora vjerovnika sudjelovao je i odvjetnik Marko Kallay, kao zamjenik člana Odbora vjerovnika Dragana Suše te (i) zajedno s drugim članovima Odbora vjerovnika naložio meni da izvršim ove radnje, (ii) ovlastio me kao punomoćnik društva TECHCOM GmbH da to učinim upravo u skladištu TECHCOM GmbH, te upravo u svrhu da se definira ugovorni odnos vezano za zaključenje ugovora o zakupu poslovnog prostora. Pritom odvjetnik Kallay ni na koji način nije izrazio svoje protivljenje ili zabranu meni kao stečajnom upravitelju da postupim prema navedenoj uputi Odbora vjerovnika. Rok za obavljanje ovih radnji koji je mi je dan od strane Odbora vjerovnika istjecao je dana 14.07.2016. godine.

Međutim, Dana 6.7.2016. godine, dakle 8 dana prije isteka roka određenog od strane Odbora vjerovnika, odvjetnik Vedran Plasaj, kao član Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. i punomoćnik trgovačkog društva TECHCOM GmbH, e-mailom je obavijestio mene i članove Odbora vjerovnika da "zabranjuje stečajnom upravitelju i/ili bilo kome drugome da bez izričitog pisanog odobrenja TECHCOM GmbH ulazi u navedene nekretnine i objekte i/ili iznosi nešto iz istih i/ili unosi nešto u iste i/ili vrši bilo koje druge radnje u i/ili na objektima i/ili nekretninama u vlasništvu TECHCOM GmbH". Time je postupio protivno odlukama 3. sjednice Odbora vjerovnika, te izravno onemogućio kako rad stečajnog upravitelja, upravljanje stečajnom masom, tako i osnovnu funkciju stečajnog postupka, odnosno namirenje stečajnih vjerovnika.

DOKAZ: preslik zapisnika s 3. sjednice Odbora vjerovnika od dana 14.6.2016. godine – prilog 7

preslik e-mail poruke odvjetnika Vedrana Plasaja od dana 6.7.2016. godine – prilog 8 (17)

d) Podneskom od dana 6.7.2016. godine stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH je, bez osnovanog razloga, predložio stečajnom sucu razriješiti me na skupštini vjerovnika zakazanoj za dan 8.7.2016. godine. Takav zahtjev niti je stečajni sudac prihvatio, niti je skupština vjerovnika prihvatila dopunu dnevnog reda kojim bi se raspravljalo o mome razrješenju.

DOKAZ: preslik podneska trgovačkog društva TECHCOM GmbH od dana 6.7.2016. godine – prilog 9 (3)

Međutim, ovaj je zahtjev bio usmjeren isključivo na eliminaciju mene kao stečajnog upravitelja koji je osporio potraživanja društva TECHCOM GmbH, te osoba koje su s tim društvom povezane, te na otezanje s provođenjem stečajnog postupka.

e) Dana 5.7.2016. godine odvjetnik Vedran Plasaj, kao punomoćnik trgovačkog društva TECHCOM GmbH, podneskom je zatražio nadopunu dnevnog reda skupštine vjerovnika zakazane za dan 8.7.2016. godine, na način da je predložio da se prilikom rasprave o unovčenju imovine stečajnog dužnika donese odluka o imenovanju vještaka čiji bi zadatak bio izdati nalaz i mišljenje na okolnost da li je za stečajnog dužnika i na sve vjerovnike povoljnije da se imovina dužnika prodaje kao cjelina umjesto unovčenja pojedinih dijelova, iako je kao punomoćnik trgovačkog društva TECHCOM GmbH, imatelj poslovnih udjela u stečajnom dužniku, bio upoznat s činjenicom da se nad pojedinom imovinom stečajnog dužnika, opterećenom razlučnim pravima, već vode ovršni postupci radi naplate tražbina razlučnih vjerovnika i drugih stečajnih vjerovnika iz unovčene imovine.

DOKAZ: podnesak TECHCOM GmbH od dana 5.7.2016. godine – prilog 10 (19)

podnesak C.I.O.S. d.o.o. i CE-ZA-R d.o.o. od dana 6.7.2016. godine – prilog 11 (20)

Svrha ovakvog prijedloga bila je isključivo odugovlačenje s vođenjem stečajnog postupka.

f) Trgovačko društvo TECHCOM GmbH nema niti je ikada imalo stvarnu namjeru uzimanja u zakup pogona ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju. Isticanje ovakve namjere služilo je trgovačkom društvu TECHCOM GmbH kao krinka za permanentnu opstrukciju postupka.

Tako je, primjerice, TECHCOM GmbH dana 8.7.2016. godine, zajedno s trgovačkim društvom METALCORP GROUP B.V. podnio Okvirnu ponudu za zakup proizvodnih sredstava trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju. Ova ponuda bila je podnesena na sam dan održavanja skupštine vjerovnika, isključivo s razlogom da se skupština vjerovnika odgodi, što se na kraju i dogodilo.

Međutim, kada sam na temelju ove ponude zatražio stanovita pojašnjenja, trgovačko društvo TECHCOM GmbH (kao niti METALCORP GROUP B.V.) nije se očitovalo na upite.

DOKAZ: preslik zapisnika sa skupštine vjerovnika od dana 14.6.2016. godine – prilog 1 (4)

preslik dopisa Ministarstva gospodarstva Republike Hrvatske upućenog stečajnom dužniku dana 9.5.2016. godine – prilog 12

preslik Okvirne ponude za zakup proizvodnih sredstava TECHCOM GmbH i METALCORP GROUP B.V. od dana 8.7.2016. godine – prilog 13

preslik poziva na davanje pojašnjenja od 5.7.2016. godine – prilog 14

preslik poziva na davanje pojašnjenja od 8.7.2016. godine - prilog 15

Konačno, obzirom na okolnost da su se nad imovinom stečajnog dužnika, koja je nužna za odvijanje bilo kakve proizvodnje, kako tada tako i danas, vodili i još se vode ovršni postupci radi naplate potraživanja stečajnih i razlučnih vjerovnika, kao i okolnost da se razlučni vjerovnik C.I.O.S. d.o.o. naplaćuje iz vrijednosti valjaonice i pokretnina valjaonice i trafostanice koji su nužni za bilo kakvu proizvodnju (a u međuvremenu ih je i preuzeo), tada je jasno da su sve ovakve ponude bile usmjerene isključivo na odugovlačenje postupka, odnosno onemogućenje ili otezanje s unovčenjem imovine stečajnog dužnika.

Na ovu temu, članovi odbora vjerovnika Ante Vujčić i Ante Glamuzina zajedno samnom održali su tijekom jeseni 2016. godine sastanak s državnim tajnikom u Ministarstvu gospodarstva g. Novakom, međutim nakon toga nije bilo nikakvih daljnjih kontakata ili odgovora od strane društva TECHCOM GmbH kao ponuditelja ugovora o zakupu.

g/ Početkom 2017. godine odvjetnik Vedran Plasaj, kao zamjenik člana Odbora vjerovnika Dragana Suše (za vrijeme dok je bio zaposlen u Odvjetničkom društvu KALLAY & PARTNERI d.o.o.) iskazao je namjeru trgovačkog društva TECHCOM GmbH da sanira krov valjaonice, kao i trafostanice uz valjaonicu. Ta namjera iskazana je na 5. sjednici Odbora vjerovnika održanoj dana 28.2.2017. godine, kao i na 6. sjednici Odbora vjerovnika održanoj dana 15.3.2017. godine. Međutim, iako sam obavio pregled ovih postrojenja s predstavnicima TECHCOM GmbH, te iako su me uvjeravali da će oni sanirati ova postrojenja, do pristupanja izvršenju sanacije nikada nije došlo. Međutim, sada me zlonamjerno iste te osobe optužuju da nisam poduzeo ništa vezano za samu sanaciju.

DOKAZ: preslik zapisnika s 5 sjednice Odbora vjerovnika – prilog 16
 preslik zapisnika sa 6. sjednice Odbora vjerovnika – prilog 17

h/ Na temelju odluke skupštine vjerovnika od dana 27.4.2017. godine, pokušao sam unovčiti pokretnu imovinu stečajnog dužnika na kojoj ne postoji razlučno pravo. Za ovu odluku glasovala je većina vjerovnika, međutim odvjetnik Kallay ne samo da je iskazao protivljenje odluci o unovčenju imovine stečajnog dužnika za koju je glasovala većina vjerovnika, već je:

- podnio zahtjev za ukidanjem ove odluke skupštine vjerovnika, koji je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pravomoćno odbijen;
- podnio zahtjev za izuzećem stečajnog suca Joze Čalete, koji je također odbijen,

sve kako bi onemogućio ili znatno odgodio prodaju, odnosno unovčenje imovine stečajnog dužnika, te odužio provedbu stečajnog postupka.

DOKAZ: preslik zapisnika sa skupštine vjerovnika od dana 27.4.2017. godine – prilog 6

preslik rješenja Trgovačkog suda u Splitu od dana 17.5.2017. godine kojim se odbija prijedlog za ukidanje odluke vjerovnika od dana 27.4.2017. godine – prilog 18

preslik rješenja VTS RH od dana 5.7.2017. godine kojim se odbija žalba TECHCOM GmbH protiv prvostupanjskog rješenja – prilog 19

preslik očitovanja suca Joze Čaleta na prijedlog za izuzeće suca – prilog 20

Nakon što sam, na temelju ovlasti dane od strane skupštine vjerovnika, objavio oglas radi prodaje pokretnina koje nisu opterećene razlučnim pravima, odvjetnik Vedran Plasaj je, kao punomoćnik trgovačkog društva TECHCOM GmbH, zatražio ukidanje oglasa o prodaji imovine, jer sam prema stavu odvjetnika Plasaja, pogrešno:

- umjesto mjesec dana za davanje ponuda odredio rok od 30 dana;
- umjesto jamčevine od 10% ponuđene vrijednosti odredio jamčevinu od 10% knjigovodstvene vrijednosti.

DOKAZ: podnesak TECHCOM GmbH od dana 18.10.2017. godine – prilog 21

2. Opstruiranje pokretanja i vođenja parnica vezanih uz očuvanje stečajne mase

Odbor vjerovnika me je na svojoj 2. sjednici, održanoj dana 22.4.2016. godine, ovlastio da od stečajnog suca tražim suglasnost za pokretanje parnice protiv TECHCOM GmbH radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju i to Sporazuma o lebdećem založnom pravu od dana 11.12.2014. godine, solemniziranog po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba pod posl. br. Ov-12059/14.

Pojašnjenja radi, ovim je Sporazumom, u vrijeme kada je društvo ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju bilo prezaduženo, TECHCOM GmbH kao većinski član toga društva, zasnovaio založno pravo na cjelokupnoj pokretnoj imovini stečajnog dužnika koja se nalazi u/na nekretninama stečajnog dužnika. Ukoliko se u parničnom

postupku utvrdi da je ovaj sporazum pobojan, tada će pokretna imovina stečajnog dužnika, obuhvaćena ovim sporazumom, koristiti za namirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika, a ne samo trgovačkog društva TECHCOM GmbH.

Odvjetnik Vedran Plasaj kao član odvjetničkog društva Kallay i partneri d.o.o. i zamjenik člana Odbora vjerovnika Dragana Suše, podneskom od dana 15.7.2016. godine zatražio je od stečajnog suca:

- da odbaci zahtjev stečajnog upravitelja za davanje suglasnosti na pokretanje ove parnice protiv trgovačkog društva TECHCOM GmbH;
- podredno, ukoliko je suglasnost već izdana, da istu stavi van snage i da odbaci zahtjev stečajnog upravitelja za davanje suglasnosti.

DOKAZ: podnesak trgovačkog društva TECHCOM GmbH na stečajni spis od dana 15.7.2016. godine – prilog 22

Stečajni sudac nije udovoljio ovakvom nezakonitom prijedlogu odvjetnika Vedrana Plasaja, već mi je izdao suglasnost za pokretanje ove parnice protiv trgovačkog društva TECHCOM GmbH.

Konačno, smatram da je osobito bitno istaknuti da je u prvostupanjskom postupku, povodom tužbe protiv trgovačkog društva TECHCOM GmbH koja se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl. br. P-612/16, prvostupanjski sud dana 1.9.2019. godine donio presudu kojom se utvrđuje da je bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava, te se ovlašćuje tužitelj ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju da kod FINE briše založno pravo upisano temeljem tog pobojnog ugovora.

DOKAZ: presuda Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-612/16 od dana 1.2.2019. godine – prilog 23

3. Odugovlačenje i opstruiranje naplate u ovršnim postupcima ovršenika
ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju

Ovršni postupak HEP OPSKRBA d.o.o. i C.I.O.S. d.o.o.

a) Pred Općinskim sudom u Splitu vodi se ovršni postupak ovrhovoditelja HEP OPSKRBA d.o.o. i C.I.O.S. d.o.o. protiv stečajnog dužnika pod posl. br. Ovr-1601/17 (incijalni broj Ovr-5542/14, odnosno Ovr-374/15), radi namirenja prodajom nekretnina i pokretnina – radi se o razlučnim pravima.

Trgovačko društvo TECHCOM GmbH u ovom je ovršnom postupku dana 15.9.2016. godine prijavilo svoje sudjelovanje kao treća osoba, jer da je u stečajnom postupku nad ovršenikom prijavio tražbinu, da je član ovršenika i da je u stečajno postupku podnio ponudu za zakup proizvodnog pogona ovršenika; ovaj prijedlog trgovačkog društva TECHCOM GmbH sud je odbio rješenjem od dana 18.12.2018. godine.

DOKAZ: preslik rješenja Općinskog suda u Splitu Ovr-1601/17 od 18.12.2018. godine – prilog 24

Rješenje o ovrsi je pravomoćno u odnosu na C.I.O.S. d.o.o. od dana 23.2.2017. godine (žalba odbijena od Županijskog suda u Splitu pod posl. br. Gž Ovr-34/17), a u odnosu na HEP OPSKRBU d.o.o. od dana 23.4.2018. godine (žalba odbijena od Županijskog suda u Splitu pod posl. br. Gž Ovr-16/18).

Na zahtjev ovrhovoditelja C.I.O.S. d.o.o., sudska uprava je dana 20.3.2019. godine donijela rješenje posl. br. Su-Gzp-I-21/2019 kojim se utvrđuje da je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku osnovan, te se određuje da je sud dužan dovršiti ovršni postupak u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od 10 mjeseci od dana dostave odluke sucu – dakle do 20.1.2020. godine

DOKAZ: rješenje sudske uprave Općinskog suda u Splitu br. Su-Gzp-I-21/2019 od 20.3.2019. – prilog 25

Međutim, TECHCOM GmbH je dana 15.7.2019. godine je u ovom postupku podnio zahtjev da se odgodi dražbeno ročište za prodaju nekretnina, jer da rješenje o njegovom sudjelovanju u postupku nije postalo pravomoćno. Sud je odbacio ovaj

zahtjev za odgodu dražbenog ročišta za prodaju pokretnina određenog za dan 18.7.2019. godine.

DOKAZ: rješenje Općinskog suda u Splitu br. Ovr-1601/17 od 17.7.2019. – prilog 26

Nakon toga, TECHCOM GmbH, zastupan po odvjetniku Marku Kallayu, podnio je zahtjev za izuzeće suca Općinskog suda u Splitu Jose Puljića (uredujućeg suca), kao i predsjednika Općinskog suda u Splitu, Marine Boko. Oba su zahtjeva odbačena kao nedopuštena.

DOKAZ: rješenje Županijskog suda u Splitu posl. br. 29 Su-637/19 od 16.10.2019. – prilog 27

rješenje Općinskog suda u Splitu posl. br. 29 Su-1921/19 od 28.10.2019. – prilog 28

Ovršni postupci CE-ZA-R d.o.o.

- b) Pred Općinskim sudom u Splitu vodi se ovršni postupak ovrhovoditelja CE-ZA-R d.o.o. protiv stečajnog dužnika pod posl. br. Ovr-579/17 (inicijalni broj Ovr-4969/14), radi namirenja prodajom nekretnina – radi se o razlučnim pravima.

Trgovačko društvo TECHCOM GmbH u ovom je ovršnom postupku dana 15.9.2016. godine prijavilo svoje sudjelovanje kao treća osoba, jer da je u stečajnom postupku nad ovršenikom prijavio tražbinu, da je član ovršenika i da je u stečajno postupku podnio ponudu za zakup proizvodnog pogona ovršenika; ovaj prijedlog trgovačkog društva TECHCOM GmbH sud je odbio rješenjem od dana 17.10.2019. godine.

DOKAZ: rješenje Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-579/17 od 17.10.2019. godine – prilog 29

Rješenje o ovrši je pravomoćno od dana 21.1.2019. godine (žalba odbijena od Županijskog suda u Splitu pod posl. br. Gž Ovr-289/17).

Na zahtjev ovrhovoditelja CE-ZA-R d.o.o., sudska uprava je dana 20.3.2019. godine donijela rješenje posl. br. Su-Gzp-I-20/2019 kojim se utvrđuje da je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku osnovan, te se određuje da je sud dužan dovršiti ovršni postupak u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od 12 mjeseci od dana dostave odluke sucu – dakle do 20.3.2020. godine

DOKAZ: rješenje sudske uprave Općinskog suda u Splitu br. Su-Gzp-I-20/2019 od 20.3.2019. – prilog 30

Međutim, TECHCOM GmbH je dana 3.9.2019. godine u ovom postupku podnio zahtjev da se odgodi provođenje ovrhe do donošenja i pravomoćnosti njegove odluke o zahtjevu za sudjelovanjem u postupku, te je predložio odgoditi ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnina koje su predmet ovrhe, jer da nije zaprimio nalaz i mišljenje vještaka.

DOKAZ: preslik ročišnog zapisnika iz ovršnog postupka Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-579/17 od 3.9.2019. godine – prilog 31

Nakon što je sud dana 17.1.2019. godine odbio zahtjev TECHCOM GmbH za sudjelovanjem u postupku kao treća osoba, TECHCOM GmbH, zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Kallay & partneri d.o.o. je dana 4.11.2019. godine protiv tog rješenja podnio žalbu; takvim postupkom TECHCOM GmbH:

- namjerava i nadalje u prvom stupnju suđenja opstruirati ovršni postupak, odnosno postupak namirenja svih stečajnih vjerovnika unovčenjem imovine stečajnog dužnika, usprkos činjenici da je rješenje o ovrsi na temelju kojeg se ovrha provodi pravomoćno;
- alternativno, namjera mu je dodatno usporiti postupak time što bi čitav spis bio dostavljen nadležnom Županijskom sudu na odlučivanje, pri čemu bi bilo onemogućeno postupanje sukladno rješenju sudske uprave kojim se nalaže da postupak ima završiti do 20.3.2020. godine.

DOKAZ: uvid u internet portal eSpis Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske

- c) Pred Općinskim sudom u Splitu vodi se ovršni postupak ovrhovoditelja CE-ZA-R d.o.o. protiv stečajnog dužnika pod posl. br. Ovr-595/17 (inicijalni broj Ovr-4972/14), radi namirenja prodajom nekretnina – radi se o razlučnim pravima.

Trgovačko društvo TECHCOM GmbH u ovom je ovršnom postupku dana 12.9.2016. godine prijavilo svoje sudjelovanje kao treća osoba, jer da je u stečajnom postupku nad ovršenikom prijavio tražbinu, te da ima status razlučnog vjerovnika; ovaj prijedlog trgovačkog društva TECHCOM GmbH sud je odbio rješenjem od dana 18.12.2017. godine. Protiv ovog rješenja trgovačko društvo TECHCOM GmbH je podnijelo žalbu dana 4.1.2018. godine, koja do današnjeg dana nije riješena, budući nije niti upućena na rješavanje od strane Općinskog suda u Splitu nadležnom Županijskom sudu.

DOKAZ: rješenje Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-595/17 od 18.12.2017. godine – prilog 32

uvid u internet portal eSpis Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske

Na zahtjev ovrhovoditelja CE-ZA-R d.o.o., sudska uprava je dana 20.3.2019. godine donijela rješenje posl. br. Su-Gzp-I-23/2019 kojim se utvrđuje da je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku osnovan, te se određuje da je sud dužan dovršiti ovršni postupak u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od 12 mjeseci od dana dostave odluke sucu – dakle do 20.3.2020. godine

DOKAZ: rješenje Ureda predsjednice suda posl. br. Su-Gzp I-23/2019 od 20.3.2019. – prilog 33

Međutim, TECHCOM GmbH je dana 3.9.2019. godine u ovom postupku podnio zahtjev:

- da se odgodi provođenje ovrhe do donošenja i pravomoćnosti njegove odluke o zahtjevu za sudjelovanjem u postupku,
- da se odgodi provođenje ovrhe do pravomoćnosti rješenja o ovrsi, jer da mu, kao članu ovršenika, prijeti nenadoknativa šteta jer da se ovrha vodi na nekretninama koje predstavljaju gospodarsku cjelinu.

DOKAZ: preslik ročišnog zapisnika iz ovršnog postupka Općinskog suda u Splitu
posl. br. Ovr-579/17 od 3.9.2019. godine – prilog 34

ZAKLJUČNO

Iz svega navedenoga proizlazi nekoliko nespornih činjenica:

- član Odbora vjerovnika Dragan Suša ne obavlja svoju dužnost, niti je za obavljanje te dužnosti uistinu zainteresiran;
- zamjenik člana Odbora vjerovnika Dragana Suše, odvjetnik Marko Kallay, kao i odvjetnik Vedran Plasaj, ne obavljaju dužnost na način da uzimaju u obzir interese svih vjerovnika prvenstveno stoga što:
 - o opstruiraju tijela stečajnog postupka (stečajnog upravitelja, Odbor vjerovnika i stečajnog suca) kada ta tijela donose za njih nepovoljne odluke;
 - o dovode u zabludu tijela stečajnog postupka i preostale vjerovnike lažnim optuživanjem stečajnog upravitelja (konkretno, sanacija fasade valjaonice, čeličane i trafostanice) da ne vodi računa o imovini stečajnog dužnika, dok oni kroz odbor vjerovnika daju lažna obećanja da će društvo TECHCOM GmbH samostalno, vlastitim sredstvima sanirati pogone stečajnog dužnika;
 - o na sve načine onemogućavaju i odugovlače postupke prisilne naplate potraživanja – postupke unovčenja imovine stečajnog dužnika, što je osnovni cilj stečajnog postupka, čime sve stečajne vjerovnike dovode u poziciju taoca zlouporaba njihovih procesnih ovlaštenja.

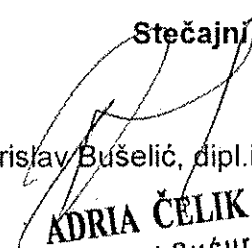
Pritom izričito naglašavam da je jedini i najveći krivac što je nad stečajnim dužnikom otvoren stečaj upravo društvo TECHCOM GmbH, kao njegov većinski vlasnik.

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju

Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78

OIB: 34606600284

Stečajni upravitelj


Berislav Bušelić, dipl.iur.

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU